

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Голова приймальної комісії

Ректор ХДА ДМ  Даниленко

« 27 »  2015 р.



Критерії

оцінок вступних усних випробувань з історії мистецтва для вступу на навчання за освітньо-кваліфікаційним рівнем «Бакалавр»

200-бальна шкала	Критерії
200	Самостійно проведений аналіз твору; продемонстровано ґрунтовне знайомство з фаховою літературою, зіставлені різні погляди, висловлено власні думки. Аналітична частина характеризується збалансованістю: приділено увагу всім складовим твору (тема, сюжет, композиція, колорит, ритмічна структура, трактування форми, манера виконання тощо). Відповідь відзначається логічною композиційною побудовою, переконливістю аргументів щодо висловлених положень, вмільм користуванням професійною термінологією, лексичним розмаїттям, чіткістю висновків.
199-190,5	Самостійно проведений аналіз твору; продемонстровано знання фахової літератури та володіння професійною термінологією. В аналітичній частині не всі аспекти отримали ретельного висвітлення, проте висловлені спостереження відзначаються оригінальністю та

	аргументованістю думки. Відповідь відзначається логічною композиційною побудовою, багатством словникового запасу, гармонійністю, чіткістю висновків.
189,5-181,0	Самостійно проведений аналіз твору. Продемонстровано знання спеціалізованої літератури та володіння професійною термінологією. В аналітичній частині певні аспекти висвітлені не достатньо переконливо. Відповідь відзначається послідовністю викладених положень, логічною побудовою, грамотністю, чіткістю висновків.
180,0-171,5	Самостійно проведений аналіз літератури. Продемонстровано знайомство з фаховою літературою, володіння професійною лексикою. Аналітична частина не збалансована, відсутня особиста позиція та її аргументація. Відповідь відзначається послідовністю викладення та грамотністю, чіткістю висновків.
170,5-162,0	Відповідь відзначається описовістю, разом з тим містить і певні самостійні спостереження. Продемонстровано знайомство з фаховою літературою, володіння необхідною термінологією. В цілому відповідь відзначається логічною побудовою та грамотністю. Зустрічаються стилістичні помилки (в незначному обсязі). Висновки викладено достатньо чітко.
161,1-152,5	У відповіді переважно приділяється увага переказу сюжету; аналітична частина подана дещо схематично, висловлені спостереження аргументовані. Продемонстровано знайомство з фаховою літературою, володіння необхідною термінологією. Присутні стилістичні помилки (в незначному обсязі). Висновки подано дещо узагальнено.

<p>151,6-143,0</p>	<p>У відповіді приділяється увага переказу сюжету. В аналітичній частині містяться спостереження загального плану. Продемонстровано репродуктивний рівень в підході до аналізу твору, не вистачає самостійності суджень, їх аргументованості, є стилістичні помилки. Висновки композиційно звершують текст, але не відбивають результатів аналізу.</p>
<p>142,1-133,5</p>	<p>Відповідь тяжіє до переказу прочитаної літератури, відсутні як елементи аналізу, так і самостійні спостереження. Тема розкрита, але досить поверхово; основна думка не досить аргументована, трапляються стилістичні помилки. Висновки являють собою загальні твердження.</p>
<p>132,6-124,0</p>	<p>Відповідь тяжіє до поверхового переказу сюжету та прочитаної літератури щодо певної теми. Викладення головних положень непослідовне, відсутні висновки, лексика збіднена, наявні стилістичні помилки. Висновки носять поверховий характер.</p>
<p>123,4-і нижче не прохідний бал</p>	<p>Відповідь побудовано з окремих, не пов'язаних між собою речень, лексика дуже бідна, багато стилістичних помилок. Викладення головних положень виявляє відсутність базових знань (історична хронологія, художні явища, види та жанри мистецтва, зміст термінів тощо).</p>

Голова предметної
Екзаменаційної комісії



Т.В. Павлова