

Міністерство культури та інформаційної політики України

Харківська державна академія дизайну і мистецтв

Затверджено Приймальною комісією

Харківська державна академія дизайну і мистецтв

«12» _травня_ 2022 р., протокол №__22__

Голова приймальної комісії

Олександр СОБОЛЄВ

ПРОГРАМА ФАХОВИХ ВИПРОБУВАНЬ

для здобуття другого ступеня вищої освіти (магістр)

зі спеціальності 022 Дизайн

галузі знань 02 Культура і мистецтво

освітньо-професійна програма: «Дизайн архітектурно-ландшафтного середовища»

(денна та заочна форми навчання)

Харків 2022

Завдання розраховані на виявлення теоретичних знань у здійсненні композиційного аналізу конкурсного завдання. Абітурієнт також має показати навички графічної організації елементів композиції на задану тематику, що є достатніми для продукування нової ідеї у створенні власної пропозиції. Основна увага зосереджується на відчутті гармонійності, пропорційності елементів композиції, де основним критерієм є оригінальність концептуальної ідеї.

Типові умови до програмних завдань фахового випробування з композиції

Творчій конкурс складається з практичного завдання фахового випробування з композиції, яке виконується в режимі он-лайн і завантажується до електронного кабінету абітурієнта з додаванням мотиваційного листа.

Типове завдання

Ескізні рішення дизайну малої архітектурної форми на основі аналогу природної форми

На основі виданого аналогу природної форми запропонувати та виконати ескізні графічне зображення дизайну малої архітектурної форми (альтанки, павільйону, навісу, вуличних меблів тощо) із виявленням об'єму запропонованого архітектурного об'єкту.

Представити розроблену композицію в чорно-білій графіці з виявленням об'єму.

Розмір паперу (планшету): 300x400 мм

Матеріали для виконання: папір, олівець, акварель, гуаш, тощо

ПОРЯДОК ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧИХ РОБІТ

При оцінці творчих робіт визначними є наступні позиції: оригінальність ідеї, виразність, композиційна гармонійність, логічне завершення графічної подачі та естетична доцільність. Метою вступного творчого конкурсу є виявлення в абітурієнта рівня базових теоретичних та практичних напрацювань, що є достатніми для продукування нових ідей та розв'язання комплексних проблем у галузі творчої діяльності.

Рівень виконання конкурсної роботи відповідає наступній оціночній градації:

181 – 200 балів – «високий творчий рівень»

161 – 180 балів – «достатній конструктивно-варіативний рівень»

141 – 160 балів – «середній репродуктивний рівень»

100 – 140 балів – «низький рецептивно-продуктивний рівень» (100 балів - мінімальний конкурсний бал для вступу на бюджетну форму навчання)

Особи, які отримали менше 100 балів за випробування можуть претендувати тільки на контрактну форму навчання.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ
Фахового випробування для вступу на навчання
на другий рівень вищої освіти «Магістр»

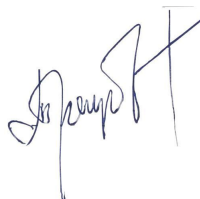
за композиційне вирішення		за графічне представлення	
100 балів	Композиція гармонійна, органічна, врівноважена. Побудована на поєднанні складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції.	100 балів	Робота демонструє бездоганний рівень графічної подачі із вирішенням поставленої задачі. Тональне рішення гармонізовано. Запропонований ескіз композиції має завершений вигляд та виконаний із дотриманням правил креслення і розумінням просторової структури.
99-95 балів	Композиція гармонійна. Включає поєднання складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції.	99-95 балів	Робота демонструє відмінний рівень графічної подачі із вирішенням поставленої задачі. Тональне рішення гармонізовано. Запропонований ескіз композиції виконаний із дотриманням правил креслення і розумінням просторової структури.
94-90 балів	Композиція гармонійна та урівноважена. Включає поєднання складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Є невеликі похибки у побудові композиції. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції.	94-90 балів	Робота виконана на високому графічному рівні подачі із рішенням поставленої задачі. Тональне рішення припускає незначні похибки у своєму співвідношенні. Запропонований ескіз композиції виконаний із дотриманням правил креслення.
89-85 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але є 1 похибка у побудові композиційного рішення. В наявності переусвідомлення кожного складового елементу композиції.	89-85 балів	Робота демонструє добрий рівень графічної подачі із рішенням поставленої задачі. У тональному рішенні є певні незначні неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
84-80 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, і, за винятком окремих складових, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної	84-80 балів	Робота демонструє добрий рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є незначні неузгодженості. Запропонований

	структури взаємопов'язані між собою, але мають місце 1-2 похибки. В наявності переусвідомлення окремих складових елементів композиції.		ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
79-75 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, і, за винятком окремих складових, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але мають місце 3-4 похибки. В наявності переусвідомлення окремих складових елементів композиції.	79-75 балів	Робота демонструє добрий рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є окремі неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
74-70 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, і у загальних рисах задовольняє критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність 2-3 значних помилок. Наявне копіювання половини форм, замість їх переусвідомлення.	74-70 балів	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
69-65 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, але не відповідає критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність 4-5 значних помилок. Наявне копіювання половини форм, замість їх переусвідомлення.	69-65 балів	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
64-62 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, але не відповідає критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність більше 6 значних помилок. У композиції дуже слабо представлено об'ємність складових її елементів, є більше 5 помилок у їх трактовці.	64-63 балів	Робота демонструє низький рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. Тональне рішення не гармонійне. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.

61 балів та нижче:	<p>Робота виконана з грубим порушенням принципів просторового мислення. Композиція виконана не у відповідності до умов завдання. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність більше 5 грубих помилок.</p>	62 балів та нижче:	<p>Робота демонструє незадовільний рівень володіння навичками графічної подачі. Тональне рішення дисгармонійне. У композиції дуже слабо представлено об'ємність складових її елементів, є більше 5 помилок у їх трактовці. Ескіз композиції не представлений у повному обсязі у відповідності до екзаменаційного завдання.</p>
---------------------------	---	---------------------------	--

Якщо, абітурієнти набрали однакову кількість балів, тоді до розгляду беруться мотиваційні листи і аналізуються екзаменаторами творчі здобутки абітурієнтів.

Завідувач кафедри ДС



Наталія ТРЕГУБ

РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

1. Богданова Л. О. Конспект лекцій з дисципліни «Композиція» (для практичних занять та самостійної роботи студентів 1 курсу спеціальності 191 – Архітектура та містобудування. Архітектура) / Л. О. Богданова, Г. А. Коровкіна; Харків. нац. ун-т міськ. госп-ва ім. О. М. Бекетова. – Харків : ХНУМГ ім. О. М. Бекетова, 2017. – 115 с
2. Губаль Б. Композиція в дизайні. Одно-, дво- і тривимірний простір : навч. посіб. / Б. Губаль; за ред. Є. А. Антоновича. - Т. : Матвей, 2011. - 240 с. : іл.
3. Даниленко В.Я. Дизайн: підручник. / В.Я. Даниленко. – Харків: ХДАДМ, 2003. –. 320 с. – 244 с.
4. Заславская А.Ю. Эволюция органической архитектуры // ARCHVUZ.RU:
URL: http://archvuz.ru/numbers/2007_3/ta3
5. Костенко Т.В. Основи композиції та тримірного формоутворення: навчально-методичний посібник. – Харків: Арт Родник, 2003. – 120 с.
6. Кривуц С.В. (2021). Тесселяція як метод формування дизайну тимчасових павільйонів в системі міського середовища // Міжнародний науковий журнал «Грааль науки» No 7 (Серпень, 2021): за матеріалами II Міжнародної науково-практичної конференції «Scientific researches and methods of their carrying out: world experience and domestic realities», Відень, Австрія. С.317-324
7. Методика художественного конструирования / Под ред. Ю.Б. Соловьева, В.Ф. Сидоренко, А.Л. Дижур, Л.А. Кузьмичев, Д.Н. Щелкунов. – М.: ВНИИТЭ, 1983
8. Словник з дизайну і ергономіки. [Текст]: термінологічний словник для фахівців з дизайну і ергономіки, інженерів, конструкторів, студентів ВНЗ / В.О. Свірко [та ін.]; під загальною ред. Свірка В.О. – 2-ге вид., перер. і доп. – Х.: Видавництво НТМТ, 2009. – 131 с.
9. Хмельовський О., Костукевич С. Графіка й основи графічного мистецтва : навч. посіб. Кн. 1. Луцьк: Луцький держ. технічний ун-т, 2003. 160 с
10. Янкович С.С. Развитие формирования архитектурных объектов с элементами природной среды. //Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн.сб. Вып.67 . К.: Техніка, 2006. С. 34